

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500920190025701
Proceso:	Ordinario
Demandante:	JULIO CESAR FRANCO FERNÁNDEZ
Demandado:	COLPENSIONES, PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A
Vinculados:	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y FIDUPREVISORA
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	30/06/2023
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 04/07/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	JULIO CESAR FRANCO FERNÁNDEZ
DEMANDADAS	COLPENSIONES, PORVENIR S.A y PROTECCION S. A
VINCULADAS	DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, NACIÓN -MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PUBLICO- y FIDUPREVISORA S.A.
ORIGEN	Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001310500920190025701
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 del Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JULIO CESAR FRANCO FERNANDEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, PORVENIR S.A., PROTECCION S.A., y al que fueron vinculados como Litis consortes necesarias por pasiva el DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, NACIÓN -MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PUBLICO- y FIDUPREVISORA S.A.

En atención a la sustitución de poder aportada vía electrónica el 18 de mayo de 2023¹ suscrito por Santiago Muñoz Medina en calidad de representante legal suplente de la firma Muñoz Medina Abogados S.A.S. identificada con NIT.900.847.273-4, se le reconoce personería en calidad de apoderada sustituto, al abogado Darío Mauricio Tobón Chamorro, identificado con la CC 80.845672 y portador de la TP 271.442 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

El señor Julio Cesar Franco Fernández formula demanda contra Colpensiones, Porvenir S.A, y Protección S.A, pretendiendo se declare i) la nulidad y/o ineficacia de su afiliación

¹ 02SegundaInstancia, 06AlegatosColpensiones, pág. 6
² 01PrimeraInstancia, 01ExpDigitalizado.pdf Pag.1/3

al Régimen de Ahorro Individual –RAIS-, realizado inicialmente a Porvenir S.A. y posteriormente a Protección S.A; **ii)** que es beneficiario del régimen de transición de la ley 100 de 1993 al tener 750 semanas de cotización para entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 y poder efectuar traslado al RPM en cualquier tiempo; **iii)** que le asiste derecho a disfrutar de la pensión de vejez desde el momento en que cumplió la edad; y como consecuencia de lo anterior, se condene a **iv)** Protección S.A retornar a Colpensiones los dineros depositados en su cuenta de ahorro individual, los bonos pensionales y las sumas adicionales más los rendimientos si se causaron, **v)** a Colpensiones a realizar el cálculo de equivalencia de los aportes trasladados del RAIS al RPM; **vi)** a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez desde el momento en que cumplió la edad y en aplicación del Decreto 758 de 1990; **vii)** intereses moratorios del art 141 de la ley 100 de 1993 o de manera subsidiaria la indexación de las condenas; **viii)** costas y agencias en derecho a cargo de la demandada, y **ix)** lo ultra y extrapetita.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 21 de noviembre de 1953, y actualmente cuenta con 66 años. Inició su vida laboral el 18 de julio de 1977 al servicio de la Secretaría de Educación de Antioquia, contando al 1° de abril de 1994 con más de 15 años de servicios. Realizó aportes al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio entre el 18 de julio de 1977 y el 28 de noviembre de 1993, al ISS entre el 30 de septiembre de 1991 hasta el 1 de febrero de 1995 a horizonte hoy Porvenir S.A., desde el 1 de febrero de 1995 hasta el 1 de diciembre del 2000 y a Pensiones Santander hoy Protección S.A. desde el 1° de diciembre del 2000 hasta la fecha.

Una vez cumplió los 62 años, solicitó ante Protección S.A el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, la cual fue negada, argumentando que la reconstrucción de la historia laboral no había terminado, requiriendo que el municipio de Apartadó certificara los tiempos laborales durante junio de 1977 a noviembre de 1993. Posteriormente la Secretaría de Educación de Antioquia expidió el bono pensional, negándose nuevamente Protección S.A. al reconocimiento de la pensión de vejez al indicar que el bono había sido mal diligenciado y no se había desembolsado el valor del mismo.

El 2 de abril de 2018 solicitó a Colpensiones, el traslado de su afiliación con fundamento en la SU 062 de 2010, solicitud que fue negada por Colpensiones, aduciendo que ya se encontraba pensionado o en trámite de serlo en el RAIS.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i)Colpensiones³

Aduce que el demandante no cumple con los requisitos legales para determinar la viabilidad de la ineficiencia del traslado, ni con los diez años anteriores a la edad mínima para acceder a la pensión de vejez. Alega además la imposibilidad de reconocer la pensión de vejez en tanto no se encuentra válidamente afiliado a Colpensiones. Excepcionó: inexistencia de la obligación, inexistencia de la obligación por ausencia de los requisitos legales para el reconocimiento de la pensión de vejez, inexistencia de la obligación de reconocer intereses de mora, buena fe de Colpensiones, prescripción,

³01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado.pdf Pag.162/165

compensación indexada, imposibilidad de condena en costas, excepción innominada y descuento del retroactivo por salud.

ii) Protección S. A⁴

La decisión de traslado es un acto existente, válido, exento de vicios del consentimiento, y de cualquier fuerza para realizarlo, se efectuó de forma consciente y espontánea, sin presiones o apremios de ninguna naturaleza y en ejercicio de su plena capacidad para decidir, además por faltarle menos de 10 años para pensionarse, sin que se hubiera podido identificar la totalidad de semanas con las que el actor contaba al 1° de abril de 1994, sin perjuicio de que pueda acreditar los requisitos de la sentencia SU 062 de 2010, se efectuó el traslado de régimen, precisando que no le es exigible trasladar conceptos diferentes a los existentes en la cuenta de ahorro individual o asumir la equivalencia. Finalmente se opone al reconocimiento de la pensión con fundamento en el régimen de transición, en tanto este no es aplicable en el RAIS. Excepcionó: como previa la falta de integración del Litis consorcio necesario por pasiva y solicitó que se integre a la secretaria de educación, departamento de Antioquia; en cuanto a las excepciones de mérito invocó: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficiencia de la afiliación por falta de causa e innominada o genérica.

iii) Porvenir S. A⁵

Precisa que el alcance fijando por la jurisprudencia de la Sala Laboral en estos casos, deben ser abordados solamente desde la perspectiva de la ineficacia de traslado y no del régimen de nulidades, por lo que la demanda está mal encausada. Aun así, no existen razones fácticas o jurídicas que conduzcan a la ineficacia por cuanto la decisión de traslado fue voluntaria y consciente, sin presiones de ninguna naturaleza, previo a recibir información suficiente y veraz sobre las implicaciones del traslado y las características de ambos regímenes, conforme a los requisitos exigibles para la época en que se surtió tal acto, dejando expresa manifestación de la voluntariedad de la decisión en el formulario de afiliación, por lo que el traslado es totalmente válido, más cuando el demandante contaba con plena capacidad legal para decidir sobre el traslado y en él también concurría el deber de informarse sobre ello y sus consecuencias, y pese a que tuvo varias oportunidades de retornar al RPM no lo hizo. Afirma que la indebida información no es por sí sola suficiente para declarar la ineficacia de traslado. Excepcionó: prescripción, prescripción de la acción de nulidad, cobro de lo no debido por ausencia de causa o existencia de la obligación, y buena fe.

Vista la contestación de la AFP Protección S.A., el juzgado de instancia por auto del 10 de marzo de 2019⁶ procedió a ordenar la integración de la Litis con el Departamento de Antioquia -Secretaría de Educación, La Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Oficina de Bonos Pensionales y al Fondo de Prestaciones del Magisterio, quienes luego de notificarse procedieron a emitir pronunciamiento de la siguiente manera:

⁴ 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado.pdf Pag.179/233

⁵ 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado.pdf Pág.580-597

⁶ 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado.pdf Pág. 429/430

iv) Departamento de Antioquia⁷

Solicitó ser absuelta de lo pretendido, por no estar legitimada en la casusa para satisfacer las pretensiones del demandante, quien, si bien estuvo vinculado como docente del Ente Departamental, la entidad no fungió como administradora de su fondo de pensiones, cumpliendo tal función el Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio. Excepcionó: Falta de Legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación, buena Fe del Departamento de Antioquia y Prescripción.

v) Ministerio de Hacienda y Crédito Público⁸

Indican que su competencia es únicamente para liquidar, emitir redimir, pagar o anular bonos pensionales o cupones de bonos pensionales a cargo de la nación, procedimientos que realizan con base en las solicitudes de las AFP, desconociendo las circunstancias del traslado del demandante, considerando sin embargo que el acto de traslado fue válido, eficaz y libre de cualquier vicio del consentimiento, sin que se hubiera hecho uso de la facultad de retracto. Propone como excepciones de mérito la que denomina: Pago de la diferencia del cálculo establecida en la sentencia SU-062 de 2010, la oficina de bonos pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público no tiene obligación pendiente en materia de bono pensional con el demandante, prescripción y buena fe.

Por su parte, Fiduprevisora S.A., no emitió pronunciamiento alguno, dándose por no contestada la demanda mediante auto del 09 de marzo de 2022⁹.

Sentencia de primera instancia¹⁰

El 24 de noviembre de 2022, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del traslado que realizó el demandante a Porvenir S.A. y así como el posterior traslado realizado entre administradoras del RAIS. **Ordenó a Protección S.A.** que dentro de los treinta días siguientes a la ejecutoria de la sentencia traslade a Colpensiones todos los valores de la cuenta de ahorro individual del demandante, incluyendo para tal efecto las cotizaciones con sus rendimientos financieros, descuentos efectuados para el fondo de garantía de pensión mínima, la cuotas de administración, seguros previsionales y demás emolumentos descontados en vigencia de la afiliación del actor en cada una de ellas, de manera indexada. **Condenó a Porvenir S.A.** trasladar a Colpensiones, en el mismo término, los descuentos efectuados para el fondo de garantía de pensión mínima, las cuotas de administración seguros previsionales y demás emolumentos descontados en vigencia de la afiliación del actor a dicha AFP, de manera indexada. Ordenó a **Colpensiones** tener al demandante como afiliado, recibiendo los dineros que se ordenaron trasladar por las AFP del RAIS y a **reconocerle la pensión de vejez a partir del 3 de abril de 2015 en virtud del Decreto 758 de 1990**, ordenándole el pago de un retroactivo pensional liquidado entre el 3 de abril de 2015 y el 30 de noviembre de 2022, en la suma de \$194.773.648 debidamente **indexada**, sobre el cual autorizó el descuento de los aportes en salud, fijando como **mesada pensional para el 2023 la de \$2'235.426**. Absolvió a Colpensiones de los intereses de mora deprecados,

⁷ 01PrimeraInstancia, 09ContestacionDepartamento

⁸ 01PrimeraInstancia, 11ContestaciónMinHacienda

⁹ 01PrimeraInstancia, 12AutoFijaFecha

¹⁰ 01PrimeraInstancia, 24ActaAudienciaArticulos77y80.pdf

declaró parcialmente probada la excepción de prescripción en lo atinente a la pensión de vejez, condenó en cotas a protección S.A. y Porvenir S.A. y absolvió de dicho concepto a las demás entidades.

Para fundamentar lo decidido, la juez de primera instancia con fundamento en los precedentes jurisprudenciales relativos a la materia de ineficacia de traslado declaró la misma al no haberse demostrado por parte de las AFP del RAIS que hubieran cumplido con su deber de información, considerando por tanto ineficaz el traslado de régimen efectuado en su momento por el actor, con las consecuencias que de ello se deriva.

En cuanto a la prestación de vejez expresó que el actor al 1° de abril de 1994 contaba con más de 40 años de edad, siendo beneficiario del régimen de transición pensional por edad, siendo procedente aplicarle sumatoria de tiempos públicos y privados de acuerdo con la nueva jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia a efectos del cumplimiento de los requisitos del Decreto 758 de 1990, aduciendo que el actor cotizó un total de 1.109 semanas en el sector privado y 844.42 semanas en el sector público, de las cuales fueron cotizadas antes de la entrada en vigencia del Acto Legislativo 1° del 2005, alcanzando 1.842 a esa fecha, superando con creces las 750 semanas exigidas por el mismo, concluyendo que cumplió con las 1000 semanas exigidas en el Acuerdo 049 de 1990 y al 31 de junio de 2010 contaba con 56 años de edad, conservando el régimen de transición hasta el 31 de diciembre de 2014. Tuvo como última cotización acreditada la del mes noviembre de 2013, disponiendo el reconocimiento de la prestación a partir del 21 de noviembre de 2014, cuando cumplió 60 años de edad, considerando que operó el fenómeno de prescripción respecto de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 3 de abril de 2015, fecha de la reclamación elevada ante Colpensiones en que solicitó el traslado de régimen pensional.

Recurso de apelación:

i) Porvenir S.A.: inconforme con lo decidido, Porvenir S.A. la recurrió en apelación solicitando se revoquen las condenas impuestas en su contra, aduciendo que el traslado fue efectuado de forma libre, voluntaria y consiente tal como lo prueba el formulario de afiliación aportado con la contestación de la demandada, considerando que la juez de primera instancia realizó una incorrecta valoración de las pruebas recaudadas, así mismo aduce que las sumas relativas a los gastos de administración son de destinación específicas y ya no se encuentran en su poder, habiendo sido trasladadas a las entidades correspondientes, sin que se pueda ordenar la devolución de los gastos de administración por encontrarse agostadas o extintas, siendo trasladados a la compañía aseguradora las sumas relativas a los seguros previsionales, sin que tampoco sea procedente la indexación de dichas sumas, en tanto se ordenó la devolución de los rendimientos financieros.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Otorgado el término para alegar de conclusión en esta sede, solo Porvenir S.A. y Colpensiones lo descorrieron oportunamente, mientras que el demandante y las demás entidades vinculadas se abstuvieron de pronunciarse.

i) Porvenir S.A.¹¹ Reiteró los argumentos expuestos al contestar la demanda y en su recurso de alzada en torno a la validez de la afiliación ante ella. Depreca, que en caso de confirmarse la declaratoria de ineficacia de afiliación, se les absuelva de trasladar de manera indexada los descuentos efectuados para el fondo de garantía de pensión mínima, las cuotas de administración, y seguros previsionales, en tanto no era dable ordenar el traslado de los rendimientos, ello, acorde a la teoría de las restituciones mutuas, al haber sido los rendimientos producto de la buena gestión de la AFP y los cuales se encuentran en la cuenta de ahorro individual con que cuenta el demandante en la AFP Protección S.A., de suerte que ordenarse tanto el traslado de los rendimientos como las sumas a las que fue condenada, se estaría imponiendo una doble condena, sin que sea posible por demás la devolución los gastos de administración por haber tenido una destinación específica, cumpliendo con su función y estando agotados en su totalidad.

ii) Colpensiones¹²: Pese a no haber formulado recurso de alzada, solicita se modifique la sentencia de primera instancia, argumentando para tal efecto que el traslado fue realizado por el demandante de forma libre y voluntaria, siendo este una persona plenamente capaz, estableciendo las normas una prohibición expresa de traslado cuando al afiliado le faltan menos de 10 años para alcanzar el derecho a la pensión, además de considerar que la declaratoria de ineficacia atenta contra la sostenibilidad financiera, por tanto de mantenerse la decisión se deberá dar aplicación a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ordenando reintegrar la totalidad de las cotizaciones, los recursos de la cuenta de ahorro individual, las cuentas abonadas al fondo de garantía de pensión mínima, los rendimientos, la anulación de bonos pensionales, los porcentajes destinados al pago de seguros previsionales y los gastos de administración, todo ello de manera indexada.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de la misma, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones; dado que el fundamento fáctico de las pretensiones de la demanda es el incumplimiento del deber legal de información por parte del fondo, lo que al tenor del artículo 271 de la Ley 100 de 1993, ocasionaría no la nulidad, si no la ineficacia del acto jurídico, tal y como lo

¹¹ 02SegundaInstancia, 05AlegatosPorvenir

¹² 02SegundaInstancia, 06AlegatosColpensiones

concluyó la A Quo; y finalmente **c)** si es procedente abordar el análisis del reconocimiento y pago de la pensión de vejez cargo de Colpensiones, y **d)** si procede la indexación de las mesadas pensionales.

Hechos relevantes probados documentalmente

Julio Cesar Franco Fernández nació el 21 de noviembre de 1953¹³. Afiliándose al extinto Instituto de los Seguros Sociales -ISS- el 30 de septiembre de 1991¹⁴, habiendo servido igualmente al Departamento de Antioquia entre el 18 de julio de 1977 y el 28 de noviembre de 1993¹⁵. El 26 de enero de 1995 suscribió formulario de traslado al RAIS con destino a Horizonte hoy Porvenir S.A.¹⁶, trasladándose a Santander Pensiones y Cesantías hoy Protección S.A., el 14 de octubre de 2000¹⁷. Protección S.A., le registra para el 30 de noviembre de 2022 contaba con 1110,72 semanas cotizadas en toda su vida laboral¹⁸, de las cuales 157,14 lo fueron ante Colpensiones, 289,29 ante Horizonte hoy Porvenir S.A, y 664,29 a Protección S.A.; contando por demás con un tiempo de servicio al Departamento de Antioquia y cotizado al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio de 16 años y 10 meses, equivalentes a 846 semas¹⁹. Solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez a Protección S.A., indicándole dicha entidad mediante comunicado del 01 de marzo de 2016²⁰ la imposibilidad de realizar el reconocimiento dada la dificultad de reconstruir su historia laboral y la ausencia de pago del Bono pensional. El 02 de abril de 2018 solicitó traslado a Colpensiones²¹, el cual fue resuelto negativamente en esa misma fecha aduciendo Colpensiones que el demandante ya se encontraba en trámites para el reconocimiento de la pensión de vejez en el RAIS²².

a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

i) Los artículos 48, 53, 335²³ y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1²⁴, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656

¹³ 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado, Pág. 14, según se evidencia en la copia de la cedula de ciudadanía en tanto no fue aportado el registro civil de nacimiento, pero no se discute tal fecha.

¹⁴ 01PrimerInstancia, 02Folio104CDExpAdvo, GRP-SCH-HL-2017_4871745-2017051502217

¹⁵ 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado, pág. 71/97

¹⁶ 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado, Pág. 40

¹⁷ 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado, Pág. 49

¹⁸ 01PrimerInstancia, 15HistoriaLaboral

¹⁹ 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado, pág. 71/97

²⁰ 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado, pág. 18/19

²¹ 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado, pág. 67/68

²² 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado, pág. 69

²³ Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

²⁴ Consagró el artículo primero de esa ley 100, como sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad "para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan."*

de 1994²⁵; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas²⁶ para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994²⁷.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

²⁵ Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

²⁶ **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

²⁷ Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, como alega serlo el aquí demandante, debe resaltarse que las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliada, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre, voluntaria e informada manifestación de voluntad de la afiliada al momento del traslado o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a las Administradoras, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, indicó que su traslado se dio cundo llegaron a Apartadó los fondos privados, corriendo en esa época el rumor que el ISS se iba a acabar y como hasta “los consultorios cerraron” no tenían a quien preguntar y todos se trasladaron por el temor de quedarse sin fondo.

Tampoco son admisibles los argumentos expresados por la pasiva, en cuanto a que al éste obedeció a una decisión espontánea, sin presiones o apremios de alguna

naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley, y se satisfizo el deber de información en los términos exigidos para entonces; situación que tampoco acreditó Porvenir S.A, limitándose a afirmar que así había ocurrido. El que asevere que la prueba documental que echó de menos la juez para que se diera cuenta de la información, no fue obligatoria si no desde la expedición de la Circular 016 de 2016 o que la obligación del buen consejo, la doble asesoría, e incluso la de desincentivar la afiliación son obligaciones que surgieron en 2010 y 2014, puesto que a la actividad misma de la administradora demandada subyace la obligación desde la creación misma del régimen pensional, de ilustrar suficientemente al potencial afiliado sobre las condiciones de ambos regímenes, su funcionamiento y expectativas, de manera que cada persona adopte una decisión informada y consciente sobre su futuro pensional.

No pudiéndose aplicar tampoco, al aquí demandante la regulación de 2010 sobre deber del consumidor financiero, por cuanto su traslado se efectuó en 1995 cuando no existía esa disposición, pero sí estaba vigente y se encontraba consolidada la que obliga a las AFP brindar la información, no bastando con la suscripción del formulario de afiliación, por cuanto su uso, no exime, ni avala la omisión de los deberes impuestos por las leyes a las AFP, y por tanto, se reitera, que previo a la suscripción de ese formulario, éstas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto al reclamo que se hace sobre la carga de la prueba, con este precedente, se desvirtúa además la aplicación del actor del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de no haber recibido información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sublite, mediante la prueba documental arribada, se evidencia que Julio Cesar Franco Fernández nació el 21 de noviembre de 1953²⁸, por lo que, al 1° de abril 1994,

²⁸ 01PrimeraInstancia, 01ExpDigitalizado, Pág. 17

cuando inició la vigencia el SGSSP para él, por presentar vinculación a través de empleador del sector particular²⁹, tenía 42 años, y más de 16 más años de servicios y/o cotizaciones, por lo que fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 tanto por edad como por tiempo de servicio. El 26 de enero de 1995 suscribió formulario de traslado al RAIS con destino a horizonte hoy Porvenir S.A.³⁰, trasladándose a Santander Pensiones y Cesantías hoy Protección S.A., el 14 de octubre de 2000³¹. Protección S.A., le registra para el 30 de noviembre de 2022 contaba con 1110,72 semanas cotizadas en toda su vida laboral³², de las cuales 157,14 lo fueron ante Colpensiones, 289,29 ante Horizonte hoy Porvenir S.A, y 664,29 a Protección S.A.; contando por demás con un tiempo de servicio al Departamento de Antioquia y cotizado al Fondo de Prestaciones Sociales del Magisterio de 16 años y 10 meses, equivalentes a 846 semanas³³. Solicito el reconocimiento de la pensión de vejez a Protección S.A., indicándole dicha entidad mediante comunicado del 01 de marzo de 2016³⁴ la imposibilidad de realizar el reconocimiento dada la dificultad de reconstruir su historia laboral y la ausencia de pago del Bono pensional. El 02 de abril de 2018 solicitó traslado a Colpensiones³⁵, el cual fue resuelto negativamente en esa misma fecha aduciendo Colpensiones que el demandante ya se encontraba en trámites para el reconocimiento de la pensión de vejez en el RAIS³⁶.

Adicionalmente fue recaudado interrogatorio al demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su vinculación al RAIS, manifestó que la afiliación inicial correspondió a una visita que hicieron asesores de los fondos privados al supermercado que administraba , el cual contaba con 60 empleados, reuniéndolos para indicarles que el Seguro Social se iba a acabar, trasladándose al ver que se iban a quedar sin fondo, pues no había a quien preguntarle nada toda vez que en Apartadó hasta los consultorios fueron cerrados, que en dicha reunión no realizó preguntas porque creyó que pasarse era lo mejor, que le hablaron de los rendimientos y de la cuenta de ahorro individual pero no recuerda más y que firmó el formulario de forma libre y voluntaria.

Porvenir S.A no aportó elemento de convicción sólido donde se plasme la asesoría que dice haber brindado al señor Franco Fernández, en momento anterior y/o a la suscripción del formulario de afiliación; siendo esta AFP la sucesora de Horizonte, quien se encargó de tramitar el traslado de régimen pensional, y por tanto es la llamada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada, pero se abstuvo de presentar prueba documental en ese sentido.

En este caso, la pasiva no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar al hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen u otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre

²⁹ 01PrimeraInstancia, 02Folio104CDEExpAdvo, GRP-SCH-HL-2017_4871745-2017051502217

³⁰ 01PrimeraInstancia, 01ExpDigitalizado, Pág. 40

³¹ 01PrimeraInstancia, 01ExpDigitalizado, Pág. 49

³² 01PrimeraInstancia, 15HistoriaLaboral

³³ 01PrimeraInstancia, 01ExpDigitalizado, pág. 71/97

³⁴ 01PrimeraInstancia, 01ExpDigitalizado, pág. 18/19

³⁵ 01PrimeraInstancia, 01ExpDigitalizado, pág. 67/68

³⁶ 01PrimeraInstancia, 01ExpDigitalizado, pág. 69

ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliado, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario distintos del formulario de afiliación en ésta, sobre el cual la AFP Porvenir S.A. adujo que, estando suscrito por el demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atiende las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja lo interpretado por la pasiva en el sentido de que los actos del demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, el sufragar aportes, o incluso realizar traslados entre administradoras del RAIS, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar**, pues la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021,**

SL3349-2021), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**³⁷, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Porvenir S.A. vulneradora de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993³⁸ genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271³⁹ de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar el derecho del accionante a retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES y a declarar que ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente, se garantice, la no afectación

³⁷ por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral

³⁸ **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

³⁹ El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud^{<1>} en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, como ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL., que esta Sala acoge

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán, y adicionarán** las órdenes impartidas desde la primera instancia a **Protección S.A.** –AFP a la que se encuentra afiliado actualmente-, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, debe trasladar a COLPENSIONES la **totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que el hoy demandante figuró como afiliado al RAIS., adicionalmente, tanto **Porvenir S.A.**, y **Protección S.A.**, **deben trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras**, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni, si el dinero del afiliado fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previa afiliación, la situación particular del hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por dichas AFP para aseverar que cumplieron con los deberes de información que sostienen haberle dado, no es pertinente exonerarlas de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero del afiliado, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y el demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración del accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de las AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuencialmente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor del hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Porvenir S.A., también deberá responder por la devolución de lo descontado por cuotas o gastos de administración durante el tiempo de afiliación del demandante ante Horizonte Pensiones y Cesantías e ING⁴⁰; al igual que **Protección S.A.** debe asumir los conceptos que se ordenó devolver por el periodo de afiliación del demandante ante Santander Pensiones y Cesantías⁴¹, en este aspecto se **adiciona** la decisión de primera instancia, dado que, por virtud de la fusión presentada por esa AFP con Porvenir S.A., al

⁴⁰ 01PrimeraInstancia, 01ExpDigitalizado, Pág. 40

⁴¹ 01PrimeraInstancia, 01ExpDigitalizado, Pág. 49

celebrar el referido negocio jurídico, se subroga tanto en derecho, como en obligaciones respecto de sus afiliados, y debe protegerse el equilibrio financiero del RPM.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral⁴² contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación del hoy demandante en ella, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio, debiéndose modificar la decisión de instancia, en el sentido de indicar que estos conceptos serán los únicos objeto de indexación.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con las AFP accionadas, sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A. los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

Resuelto el primer problema jurídico, se aborda el derecho pensional pretendido.

⁴² Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

c) De la pensión de vejez y sus condiciones de reconocimiento

Norma aplicable:

Para determinar si el hoy demandante consolidó o no el derecho pensional deprecado, se consideran los siguientes elementos fácticos y jurídicos: como se indicó con anterioridad, el señor Franco Fernández nació el 21 de noviembre de 1953⁴³, siendo beneficiario del régimen de transición tanto por edad como por tiempo de servicios y/o cotizaciones.

El demandante presenta tiempos públicos cotizados, así como semanas de cotización como trabajador dependiente del sector particular, lo que da lugar a estudiar la viabilidad de la pretensión conforme lo dispuesto en la Ley 33 de 1985, Ley 71 de 1988 y Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, coincidentes en el requisito de 60 años de edad mínima exigida por ser hombre, y que, cumplió el 21 de noviembre de 2013.

En cuanto al monto de la prestación, las dos primeras establecen un 75%, en tanto la última norma le permitiría acceder a un 90%, por reunir más de 1250 semanas sufragadas en su caso en el sector público y privado, dada la procedencia de la acumulación de tiempos públicos servidos sin cotización al ISS y los aportes sufragados, en virtud del cambio de línea jurisprudencial operada en la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia a partir de las sentencias SL1947 de 2020 y SL1981 de 2020, postura que acoge esta Sala, en tanto dicho criterio favorece los intereses de los afiliados y pensionados y no atenta contra la sostenibilidad financiera del Sistema. En tal sentido, se constituye dicha norma, en la más benéfica a los intereses del señor Franco Fernández, por lo que resulta acertada la aplicación por la A Quo.

Revisadas las historias laborales del actor, se evidencia que para la entrada en vigencia del SGSSP contaba con más de 750 semanas de servicio y/o cotización, no quedando afectado por el Acto Legislativo No. 1 de 2005, dada la densidad de semanas acreditadas, con anterioridad al 31 de julio de 2010 según lo previsto en el parágrafo transitorio 4, **causándose** así la prestación **el 21 de noviembre de 2013**, fecha en la cual el actor cumplió 60 años de edad y acreditaba más de las 1000 semanas exigidas⁴⁴ para tal efecto, se debe **modificar** la sentencia de primera instancia, en tanto por error la A quo indicó que la causación del derecho se dio el 21 de noviembre de 2014.

Disfrute:

El Sistema General de Pensiones consagrado en la Ley 100 de 1993, está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, dado lo normado en el artículo 31 de la citada ley. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”, “...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

⁴³ 01PrimeraInstancia, 01ExpDigitalizado, Pág. 17

⁴⁴ 01PrimeraInstancia, 15HistoriaLaboral

Visto que el demandante cesó en sus cotizaciones el 30 de noviembre de 2013, conforme se desprende la historia laboral allegada por Protección S.A.⁴⁵ actualizada al 30 de noviembre de 2022, es dable el reconocimiento del disfrute de la prestación a partir del día siguiente, esto es 1° de diciembre de 2013.

Pese a lo anterior, la A Quo concluyó configurado el fenómeno prescriptivo de las mesadas causadas con anterioridad al 1° de abril de 2015, fecha en que reclamó administrativamente a Colpensiones el traslado de régimen, prescripción que a juicio de esta Sala de Decisión no operaba, por las siguientes razones, i) en la reclamación que refiere la juez de instancia no se petitionó expresamente el reconocimiento de la pensión de vejez, aun así, no estando para ese momento afiliado el demandante a Colpensiones, esta entidad no podía pronunciarse en torno a dicha solicitud; ii) la pensión de vejez que se ordene a cargo de Colpensiones, solo surge como consecuencia de la declaratoria de ineficacia de traslado motivo de la presente decisión, de manera que el término para reclamar las eventuales prestaciones o consecuencias económicas de la misma, solo comienzan a correr con tal declaratoria.

No obstante, dado que tal aspecto no fue motivo de apelación por la parte actora y el retroactivo pasional no constituye mínimo vital irrenunciable, la fecha de disfrute indicada por la A quo será **confirmada**.

IBL

En atención a la revisión de la sentencia que se hace en consulta en favor de Colpensiones, procedió el Despacho a realizar los cálculos del Ingreso Base de Liquidación del demandante, y que se anexarán a la presente providencia, encontrando para el de toda la vida un valor de \$1.597.305, superior al hallado por la A Quo en \$1'540.795⁴⁶, diferencia que puede radicar en que, **i)** en la tabla de liquidación tuvo como fecha inicial el 1° de enero de 1967 y como fecha final el 30 de septiembre de 2022, cuando el demandante indicó su vida laboral el 18 de julio de 1977 y reporta su última cotización el 30 de noviembre de 2013; **ii)** al efectuar la liquidación no sumó los IBC simultáneos que reportó el actor con Colpensiones y el Magisterio; **iii)** para el mes de agosto de 1993 no registró información dentro de la tabla, cuando para tal periodo en que prestó servicios para el Magisterio tuvo un salario de \$19.950 y laboró 30 días⁴⁷.

Por su parte, **el IBL de los últimos 10 años, para esta Sala da como resultado un valor de \$1.712.287**, inferior al realizado por la A Quo⁴⁸ en la suma de \$1'740.030, diferencia que puede radicar en que: **i)** al realizar el cálculo tuvo en cuenta como fecha inicial el 1° de enero de 1967, registrando semanas a partir del 01 de octubre de 2003, y como fecha final tomó el 30 de septiembre de 2013, cuando el demandante cotizó hasta el 30 de noviembre de 2013; además **ii)** contabilizó como laborado el mes de junio de 2013 cuando en el mismo no registra como laborado en su historia laboral⁴⁹.

⁴⁵ 01PrimerInstancia, 15HistoriaLaboral

⁴⁶ 01PrimerInstancia, 25TablaIBLTodaLaVida.xlsx

⁴⁷ 01PrimerInstancia, 01ExpDigitalizado, pág. 77

⁴⁸ 01PrimerInstancia, 26TablaIBLUltimosDiezAños.xlsx

⁴⁹ 01PrimerInstancia, 15HistoriaLaboral.pdf pág. 13

Por lo expuesto, esta Sala de Decisión tomará el IBL de los últimos 10 años hallado en esta sede, por revisarse tal aspecto en grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, valor que al aplicarle una tasa de remplazo del 90%⁵⁰, se obtiene una mesada pensional de **\$1.541.059** para el año 2013.

Esta mesada deberá ser pagada por Colpensiones sobre 13 mesadas anuales, por haberse causado esta prestación con posterioridad al 31 de julio de 2011⁵¹, sin perjuicio de los incrementos anuales de ley y los descuentos en salud a que haya lugar.

Así las cosas, adeuda Colpensiones al demandante por concepto de **retroactivo pensional, causado entre el 03 de abril de 2015 –fecha indicada por la A quo- y el 30 de junio de 2023**, la suma de **Doscientos Diez Millones Cuatrocientos Ochenta y Cinco Mil Cuatrocientos Setenta y Seis Pesos (\$210.485.476)**, como se observa a continuación:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2013	1,94%	0	\$ 1.541.059	\$ 0
2014	3,66%	0	\$ 1.570.956	\$ 0
2015	6,77%	9	\$ 1.628.453	\$ 16.175.962
2016	5,75%	13	\$ 1.738.699	\$ 22.603.084
2017	4,09%	13	\$ 1.838.674	\$ 23.902.761
2018	3,18%	13	\$ 1.913.876	\$ 24.880.384
2019	3,80%	13	\$ 1.974.737	\$ 25.671.580
2020	1,61%	13	\$ 2.049.777	\$ 26.647.100
2021	5,62%	13	\$ 2.082.778	\$ 27.076.119
2022	13,12%	13	\$ 2.199.830	\$ 28.597.796
2023		6	\$ 2.488.448	\$ 14.930.690
			TOTAL	\$ 210.485.476

La mesada continuará pagándose para el año 2023 en **\$ 2.488.448**, sin perjuicio de los aumentos anuales previstos en el art.14 de la ley 100 de 1993.

Se **confirma** la autorización emitida desde la primera instancia, a Colpensiones para descontar del retroactivo pensional causado y el que en adelante se cause, lo correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y en lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia.

Indexación

Como no puede obligarse al deudor a recibir lo adeudado en un menor valor de lo que realmente se le debe, ha de conjurarse el impacto que elementos como la inflación ocasionan, depreciando el valor de la moneda. De ahí que se disponga la indexación,

⁵⁰ El demandante acreditó 1.852 semanas cotizadas en toda su vida laboral, teniendo derecho a que se le aplique la tasa máxima contemplada en el Acuerdo 049 de 1990.

⁵¹ Parágrafo transitorio 6, art.1 del Acto legislativo 01 de 2005.

siguiendo la siguiente fórmula, avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que se efectúe el pago de cada mesada;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, por tratarse de prestación periódica.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada mesada a indexar.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en este aspecto la sentencia de primera instancia.

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

IV. COSTAS

Las costas en esta instancia estarán a cargo de Porvenir S.A. por haber resultado vencida en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para 2023 (1 SMLMV) en favor del demandante.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín el 24 de noviembre de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de

doble instancia promovido por el señor JULIO CESAR FRANCO FERNÁNDEZ contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A. PROTECCIÓN S.A., al que se integró como Litis consortes necesarios por pasiva al DEPARTAMENTO DE ANTIOQUIA, NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO- y FIDUPREVISORA S.A., **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que:

PROTECCIÓN S.A. trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el demandante ha figurado como afiliado al RAIS.

Además, PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A trasladarán a Colpensiones los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliada ante ellas. PORVENIR S.A., también asumirá la devolución de los referidos conceptos durante el periodo en que el hoy demandante estuvo afiliado a Horizonte Pensiones y Cesantías e ING; mientras que PROTECCIÓN S.A. asumirá la devolución de estos durante el periodo que el hoy demandante estuvo afiliado a Santander S.A. Pensiones y Cesantías

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A y PORVENIR S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral del demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

SEGUNDO: MODIFICAR la referida sentencia en el sentido de declarar que al señor Julio Cesar Franco Fernández le asiste derecho al reconocimiento de la pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, a partir del 21 de noviembre de 2013 sobre 13 mesadas anuales; pero, según lo motivado **se mantiene** la decisión de disfrute con efectos a partir del 3 de abril de 2015, cuya mesada pensional, liquidada por esta sala de conformidad con lo dispuesto en los artículos 21 y 34 de la Ley 100 de 1993 se modifica quedando para el año 2013 en \$1.541.059 y para el año 2023 actualizada con base al IPC equivale a \$2.488.448, sin perjuicio de los aumentos de ley.

Colpensiones deberá pagar al demandante, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 3 de abril de 2015 y el 30 de junio de 2023, la suma de **Doscientos Diez Millones Cuatrocientos Ochenta y Cinco Mil Cuatrocientos Setenta y Seis Pesos (\$210.485.476)**, los cuales deberán ser indexados como se indicó en la parte motiva.

Se autoriza a la demandada a descontar del retroactivo de mesadas pensionales el valor de los aportes correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. Agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente en 2023 (1 SMLMV).

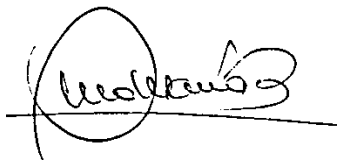
Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)

ANEXO 1. TODA LA VIDA LABORAL

F. INICIAL	18-jul-77	TOTAL DIAS	12964
F. FINAL	30-nov-13		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
18-jul-77	31-jul-77	\$ 5.040	13	\$ 1.072.270	\$ 1.075	2012	78,05	1976	0,37
1-ago-77	31-ago-77	\$ 5.040	30	\$ 1.072.270	\$ 2.481	2012	78,05	1976	0,37
1-sep-77	30-sep-77	\$ 5.040	30	\$ 1.072.270	\$ 2.481	2012	78,05	1976	0,37
1-oct-77	31-oct-77	\$ 5.040	30	\$ 1.072.270	\$ 2.481	2012	78,05	1976	0,37
1-nov-77	30-nov-77	\$ 5.040	30	\$ 1.072.270	\$ 2.481	2012	78,05	1976	0,37
1-dic-77	31-dic-77	\$ 5.040	30	\$ 1.072.270	\$ 2.481	2012	78,05	1976	0,37
1-ene-78	31-ene-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-feb-78	28-feb-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-mar-78	31-mar-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-abr-78	30-abr-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-may-78	31-may-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-jun-78	30-jun-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-jul-78	31-jul-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-ago-78	31-ago-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-sep-78	30-sep-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-oct-78	31-oct-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-nov-78	30-nov-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-dic-78	31-dic-78	\$ 6.050	30	\$ 999.941	\$ 2.314	2012	78,05	1977	0,47
1-ene-79	31-ene-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-feb-79	28-feb-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-mar-79	31-mar-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-abr-79	30-abr-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-may-79	31-may-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-jun-79	30-jun-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-jul-79	31-jul-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-ago-79	31-ago-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-sep-79	30-sep-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-oct-79	31-oct-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-nov-79	30-nov-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-dic-79	31-dic-79	\$ 7.140	30	\$ 996.460	\$ 2.306	2012	78,05	1978	0,56
1-ene-80	31-ene-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72
1-feb-80	29-feb-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72
1-mar-80	31-mar-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72
1-abr-80	30-abr-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72
1-may-80	31-may-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72

1-jun-80	30-jun-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72
1-jul-80	31-jul-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72
1-ago-80	31-ago-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72
1-sep-80	30-sep-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72
1-oct-80	31-oct-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72
1-nov-80	30-nov-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72
1-dic-80	31-dic-80	\$ 9.200	30	\$ 996.890	\$ 2.307	2012	78,05	1979	0,72
1-ene-81	31-ene-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-feb-81	28-feb-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-mar-81	31-mar-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-abr-81	30-abr-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-may-81	31-may-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-jun-81	30-jun-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-jul-81	31-jul-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-ago-81	31-ago-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-sep-81	30-sep-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-oct-81	31-oct-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-nov-81	30-nov-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-dic-81	31-dic-81	\$ 12.570	30	\$ 1.082.526	\$ 2.505	2012	78,05	1980	0,91
1-ene-82	31-ene-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-feb-82	28-feb-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-mar-82	31-mar-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-abr-82	30-abr-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-may-82	31-may-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-jun-82	30-jun-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-jul-82	31-jul-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-ago-82	31-ago-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-sep-82	30-sep-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-oct-82	31-oct-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-nov-82	30-nov-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-dic-82	31-dic-82	\$ 16.000	30	\$ 1.090.941	\$ 2.525	2012	78,05	1981	1,14
1-ene-83	31-ene-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42
1-feb-83	28-feb-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42
1-mar-83	31-mar-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42
1-abr-83	30-abr-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42
1-may-83	31-may-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42
1-jun-83	30-jun-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42
1-jul-83	31-jul-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42
1-ago-83	31-ago-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42
1-sep-83	30-sep-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42
1-oct-83	31-oct-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42
1-nov-83	30-nov-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42
1-dic-83	31-dic-83	\$ 19.950	30	\$ 1.096.924	\$ 2.538	2012	78,05	1982	1,42

1-ene-84	31-ene-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-feb-84	29-feb-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-mar-84	31-mar-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-abr-84	30-abr-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-may-84	31-may-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-jun-84	30-jun-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-jul-84	31-jul-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-ago-84	31-ago-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-sep-84	30-sep-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-oct-84	31-oct-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-nov-84	30-nov-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-dic-84	31-dic-84	\$ 30.745	30	\$ 1.449.543	\$ 3.354	2012	78,05	1983	1,66
1-ene-85	31-ene-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-feb-85	28-feb-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-mar-85	31-mar-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-abr-85	30-abr-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-may-85	31-may-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-jun-85	30-jun-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-jul-85	31-jul-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-ago-85	31-ago-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-sep-85	30-sep-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-oct-85	31-oct-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-nov-85	30-nov-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-dic-85	31-dic-85	\$ 30.745	30	\$ 1.225.191	\$ 2.835	2012	78,05	1984	1,96
1-ene-86	31-ene-86	\$ 26.252	30	\$ 854.319	\$ 1.977	2012	78,05	1985	2,40
1-feb-86	28-feb-86	\$ 26.252	30	\$ 854.319	\$ 1.977	2012	78,05	1985	2,40
1-mar-86	31-mar-86	\$ 26.252	30	\$ 854.319	\$ 1.977	2012	78,05	1985	2,40
1-abr-86	30-abr-86	\$ 26.252	30	\$ 854.319	\$ 1.977	2012	78,05	1985	2,40
1-may-86	31-may-86	\$ 26.252	30	\$ 854.319	\$ 1.977	2012	78,05	1985	2,40
1-jun-86	30-jun-86	\$ 32.030	30	\$ 1.042.353	\$ 2.412	2012	78,05	1985	2,40
1-jul-86	31-jul-86	\$ 32.030	30	\$ 1.042.353	\$ 2.412	2012	78,05	1985	2,40
1-ago-86	31-ago-86	\$ 32.030	30	\$ 1.042.353	\$ 2.412	2012	78,05	1985	2,40
1-sep-86	30-sep-86	\$ 32.030	30	\$ 1.042.353	\$ 2.412	2012	78,05	1985	2,40
1-oct-86	31-oct-86	\$ 32.030	30	\$ 1.042.353	\$ 2.412	2012	78,05	1985	2,40
1-nov-86	30-nov-86	\$ 32.030	30	\$ 1.042.353	\$ 2.412	2012	78,05	1985	2,40
1-dic-86	31-dic-86	\$ 32.030	30	\$ 1.042.353	\$ 2.412	2012	78,05	1985	2,40
1-ene-87	31-ene-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90
1-feb-87	28-feb-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90
1-mar-87	31-mar-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90
1-abr-87	30-abr-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90
1-may-87	31-may-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90
1-jun-87	30-jun-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90
1-jul-87	31-jul-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90

1-ago-87	31-ago-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90
1-sep-87	30-sep-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90
1-oct-87	31-oct-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90
1-nov-87	30-nov-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90
1-dic-87	31-dic-87	\$ 39.077	30	\$ 1.051.279	\$ 2.433	2012	78,05	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 48.450	30	\$ 1.051.042	\$ 2.432	2012	78,05	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 60.600	30	\$ 1.026.089	\$ 2.374	2012	78,05	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-may-90	31-may-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	\$ 74.550	30	\$ 1.001.318	\$ 2.317	2012	78,05	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	\$ 91.000	30	\$ 923.997	\$ 2.138	2012	78,05	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 91.000	30	\$ 923.997	\$ 2.138	2012	78,05	1990	7,69

1-mar-91	31-mar-91	\$ 91.000	30	\$ 923.997	\$ 2.138	2012	78,05	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	\$ 91.000	30	\$ 923.997	\$ 2.138	2012	78,05	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	\$ 91.000	30	\$ 923.997	\$ 2.138	2012	78,05	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91	\$ 91.000	30	\$ 923.997	\$ 2.138	2012	78,05	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91	\$ 91.000	30	\$ 923.997	\$ 2.138	2012	78,05	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91	\$ 91.000	30	\$ 923.997	\$ 2.138	2012	78,05	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91	\$ 256.180	30	\$ 2.601.204	\$ 6.019	2012	78,05	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91	\$ 256.180	30	\$ 2.601.204	\$ 6.019	2012	78,05	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	\$ 256.180	30	\$ 2.601.204	\$ 6.019	2012	78,05	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91	\$ 256.180	30	\$ 2.601.204	\$ 6.019	2012	78,05	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92	\$ 304.026	30	\$ 2.435.323	\$ 5.636	2012	78,05	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	\$ 304.026	30	\$ 2.435.323	\$ 5.636	2012	78,05	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	\$ 304.026	30	\$ 2.435.323	\$ 5.636	2012	78,05	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	\$ 336.756	30	\$ 2.697.499	\$ 6.242	2012	78,05	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	\$ 336.756	30	\$ 2.697.499	\$ 6.242	2012	78,05	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	\$ 336.756	30	\$ 2.697.499	\$ 6.242	2012	78,05	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 336.756	30	\$ 2.697.499	\$ 6.242	2012	78,05	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 336.756	30	\$ 2.697.499	\$ 6.242	2012	78,05	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 336.756	30	\$ 2.697.499	\$ 6.242	2012	78,05	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 336.756	30	\$ 2.697.499	\$ 6.242	2012	78,05	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 336.756	30	\$ 2.697.499	\$ 6.242	2012	78,05	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 336.756	30	\$ 2.697.499	\$ 6.242	2012	78,05	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 428.288	30	\$ 2.743.240	\$ 6.348	2012	78,05	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 428.288	30	\$ 2.743.240	\$ 6.348	2012	78,05	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 428.288	30	\$ 2.743.240	\$ 6.348	2012	78,05	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 428.288	30	\$ 2.743.240	\$ 6.348	2012	78,05	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 428.288	30	\$ 2.743.240	\$ 6.348	2012	78,05	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 428.288	30	\$ 2.743.240	\$ 6.348	2012	78,05	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 428.288	30	\$ 2.743.240	\$ 6.348	2012	78,05	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93	\$ 173.558	30	\$ 1.111.662	\$ 2.572	2012	78,05	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93	\$ 471.668	30	\$ 3.021.095	\$ 6.991	2012	78,05	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 471.668	30	\$ 3.021.095	\$ 6.991	2012	78,05	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 471.668	30	\$ 3.021.095	\$ 6.991	2012	78,05	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 298.110	31	\$ 1.909.433	\$ 4.566	2012	78,05	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 298.110	31	\$ 1.558.395	\$ 3.726	2012	78,05	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 298.110	28	\$ 1.558.395	\$ 3.366	2012	78,05	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 298.110	31	\$ 1.558.395	\$ 3.726	2012	78,05	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 298.110	30	\$ 1.558.395	\$ 3.606	2012	78,05	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 298.110	31	\$ 1.558.395	\$ 3.726	2012	78,05	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 400.000	30	\$ 2.091.033	\$ 4.839	2012	78,05	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 400.000	31	\$ 2.091.033	\$ 5.000	2012	78,05	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 400.000	31	\$ 2.091.033	\$ 5.000	2012	78,05	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 400.000	30	\$ 2.091.033	\$ 4.839	2012	78,05	1993	14,93

1-oct-94	31-oct-94	\$ 400.000	31	\$ 2.091.033	\$ 5.000	2012	78,05	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 400.000	30	\$ 2.091.033	\$ 4.839	2012	78,05	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 400.000	31	\$ 2.091.033	\$ 5.000	2012	78,05	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2012	78,05	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2012	78,05	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 800.000	30	\$ 3.413.391	\$ 7.899	2012	78,05	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 400.000	30	\$ 1.706.695	\$ 3.949	2012	78,05	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 400.000	30	\$ 1.706.695	\$ 3.949	2012	78,05	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 400.000	30	\$ 1.706.695	\$ 3.949	2012	78,05	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 400.000	30	\$ 1.706.695	\$ 3.949	2012	78,05	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 400.000	30	\$ 1.706.695	\$ 3.949	2012	78,05	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 400.000	30	\$ 1.706.695	\$ 3.949	2012	78,05	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 400.000	30	\$ 1.706.695	\$ 3.949	2012	78,05	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 400.000	30	\$ 1.706.695	\$ 3.949	2012	78,05	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 400.000	30	\$ 1.706.695	\$ 3.949	2012	78,05	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 200.000	30	\$ 714.885	\$ 1.654	2012	78,05	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 480.000	30	\$ 1.715.724	\$ 3.970	2012	78,05	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 600.000	30	\$ 2.144.655	\$ 4.963	2012	78,05	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 600.000	30	\$ 2.144.655	\$ 4.963	2012	78,05	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 742.125	30	\$ 2.652.670	\$ 6.139	2012	78,05	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 600.000	30	\$ 2.144.655	\$ 4.963	2012	78,05	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 600.000	30	\$ 2.144.655	\$ 4.963	2012	78,05	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 742.125	30	\$ 2.652.670	\$ 6.139	2012	78,05	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 600.000	30	\$ 2.144.655	\$ 4.963	2012	78,05	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 723.067	30	\$ 2.584.548	\$ 5.981	2012	78,05	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 600.000	30	\$ 2.144.655	\$ 4.963	2012	78,05	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 600.000	30	\$ 2.144.655	\$ 4.963	2012	78,05	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 576.000	30	\$ 1.693.349	\$ 3.919	2012	78,05	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 624.000	30	\$ 1.834.462	\$ 4.245	2012	78,05	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 720.000	30	\$ 2.116.686	\$ 4.898	2012	78,05	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 600.000	30	\$ 1.763.905	\$ 4.082	2012	78,05	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 720.000	30	\$ 2.116.686	\$ 4.898	2012	78,05	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 720.000	30	\$ 2.116.686	\$ 4.898	2012	78,05	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 720.000	30	\$ 2.116.686	\$ 4.898	2012	78,05	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 720.000	30	\$ 2.116.686	\$ 4.898	2012	78,05	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 720.000	30	\$ 2.116.686	\$ 4.898	2012	78,05	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 720.000	30	\$ 2.116.686	\$ 4.898	2012	78,05	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 720.000	30	\$ 2.116.686	\$ 4.898	2012	78,05	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 720.000	30	\$ 2.116.686	\$ 4.898	2012	78,05	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 864.000	30	\$ 2.159.564	\$ 4.997	2012	78,05	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 864.000	30	\$ 2.159.564	\$ 4.997	2012	78,05	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 864.000	30	\$ 2.159.564	\$ 4.997	2012	78,05	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 864.000	30	\$ 2.159.564	\$ 4.997	2012	78,05	1997	31,23

1-may-98	31-may-98	\$ 864.000	30	\$ 2.159.564	\$ 4.997	2012	78,05	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 864.000	30	\$ 2.159.564	\$ 4.997	2012	78,05	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 864.000	30	\$ 2.159.564	\$ 4.997	2012	78,05	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 864.000	30	\$ 2.159.564	\$ 4.997	2012	78,05	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 374.400	15	\$ 935.811	\$ 1.083	2012	78,05	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 864.000	30	\$ 2.159.564	\$ 4.997	2012	78,05	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 864.000	30	\$ 2.159.564	\$ 4.997	2012	78,05	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 864.000	30	\$ 2.159.564	\$ 4.997	2012	78,05	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 764.000	30	\$ 1.637.039	\$ 3.788	2012	78,05	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 993.600	30	\$ 2.129.008	\$ 4.927	2012	78,05	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 993.600	30	\$ 2.129.008	\$ 4.927	2012	78,05	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 993.600	30	\$ 2.129.008	\$ 4.927	2012	78,05	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 993.600	30	\$ 2.129.008	\$ 4.927	2012	78,05	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 993.600	30	\$ 2.129.008	\$ 4.927	2012	78,05	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 993.600	30	\$ 2.129.008	\$ 4.927	2012	78,05	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 993.600	30	\$ 2.129.008	\$ 4.927	2012	78,05	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 993.600	30	\$ 2.129.008	\$ 4.927	2012	78,05	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 993.600	30	\$ 2.129.008	\$ 4.927	2012	78,05	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 993.600	30	\$ 2.129.008	\$ 4.927	2012	78,05	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 993.600	30	\$ 2.129.008	\$ 4.927	2012	78,05	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 1.135.725	30	\$ 2.227.871	\$ 5.156	2012	78,05	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 993.600	30	\$ 1.949.074	\$ 4.510	2012	78,05	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 993.600	30	\$ 1.949.074	\$ 4.510	2012	78,05	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 993.600	30	\$ 1.949.074	\$ 4.510	2012	78,05	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 993.600	30	\$ 1.949.074	\$ 4.510	2012	78,05	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 993.600	30	\$ 1.949.074	\$ 4.510	2012	78,05	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 993.600	30	\$ 1.949.074	\$ 4.510	2012	78,05	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 993.600	30	\$ 1.949.074	\$ 4.510	2012	78,05	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 993.600	30	\$ 1.949.074	\$ 4.510	2012	78,05	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 993.600	30	\$ 1.949.074	\$ 4.510	2012	78,05	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 993.600	30	\$ 1.949.074	\$ 4.510	2012	78,05	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 993.600	30	\$ 1.949.074	\$ 4.510	2012	78,05	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27

1-dic-01	31-dic-01	\$ 1.092.960	30	\$ 1.971.508	\$ 4.562	2012	78,05	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 1.092.960	30	\$ 1.831.469	\$ 4.238	2012	78,05	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 1.202.256	30	\$ 2.014.616	\$ 4.662	2012	78,05	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 1.202.256	30	\$ 2.014.616	\$ 4.662	2012	78,05	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 1.202.256	30	\$ 2.014.616	\$ 4.662	2012	78,05	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 1.202.256	30	\$ 2.014.616	\$ 4.662	2012	78,05	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 1.202.256	30	\$ 2.014.616	\$ 4.662	2012	78,05	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 1.202.256	30	\$ 2.014.616	\$ 4.662	2012	78,05	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 1.202.256	30	\$ 2.014.616	\$ 4.662	2012	78,05	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 1.202.256	30	\$ 2.014.616	\$ 4.662	2012	78,05	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 1.202.256	30	\$ 2.014.616	\$ 4.662	2012	78,05	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 1.202.256	30	\$ 2.014.616	\$ 4.662	2012	78,05	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 1.202.256	30	\$ 2.014.616	\$ 4.662	2012	78,05	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 1.274.391	30	\$ 1.995.923	\$ 4.619	2012	78,05	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 1.274.391	30	\$ 1.995.923	\$ 4.619	2012	78,05	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 1.325.000	30	\$ 2.075.186	\$ 4.802	2012	78,05	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 1.274.391	30	\$ 1.995.923	\$ 4.619	2012	78,05	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 1.264.000	30	\$ 1.979.649	\$ 4.581	2012	78,05	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 1.274.397	30	\$ 1.995.933	\$ 4.619	2012	78,05	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 1.274.341	30	\$ 1.995.845	\$ 4.619	2012	78,05	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 1.274.000	30	\$ 1.995.311	\$ 4.617	2012	78,05	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 0	0	\$ 0	\$ 0	2012	78,05	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 1.274.391	30	\$ 1.995.923	\$ 4.619	2012	78,05	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 1.274.000	30	\$ 1.995.311	\$ 4.617	2012	78,05	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 1.274.000	30	\$ 1.995.311	\$ 4.617	2012	78,05	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 1.338.112	30	\$ 1.967.989	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 1.338.112	30	\$ 1.967.989	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 4.554	2012	78,05	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 1.338.000	30	\$ 1.865.281	\$ 4.316	2012	78,05	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 4.555	2012	78,05	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 4.555	2012	78,05	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 4.555	2012	78,05	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 4.555	2012	78,05	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 4.555	2012	78,05	2004	55,98

1-jul-05	31-jul-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 4.555	2012	78,05	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 4.555	2012	78,05	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 4.555	2012	78,05	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 4.555	2012	78,05	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 4.555	2012	78,05	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 4.555	2012	78,05	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 4.560	2012	78,05	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 4.364	2012	78,05	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 4.364	2012	78,05	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 4.364	2012	78,05	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 4.364	2012	78,05	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 4.364	2012	78,05	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 4.364	2012	78,05	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 4.364	2012	78,05	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 4.364	2012	78,05	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 1.038.000	30	\$ 1.320.905	\$ 3.057	2012	78,05	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 4.364	2012	78,05	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 4.364	2012	78,05	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 4.364	2012	78,05	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 4.129	2012	78,05	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 1.482.292	30	\$ 1.784.668	\$ 4.130	2012	78,05	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 1.482.292	30	\$ 1.784.668	\$ 4.130	2012	78,05	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 4.129	2012	78,05	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 4.129	2012	78,05	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 4.129	2012	78,05	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 4.129	2012	78,05	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 4.129	2012	78,05	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 4.129	2012	78,05	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 4.129	2012	78,05	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 4.129	2012	78,05	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 4.129	2012	78,05	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80

1-feb-09	28-feb-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 3.835	2012	78,05	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 3.760	2012	78,05	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.976.000	30	\$ 2.099.569	\$ 4.859	2012	78,05	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 3.644	2012	78,05	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 3.644	2012	78,05	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 3.644	2012	78,05	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 3.644	2012	78,05	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 3.644	2012	78,05	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 3.644	2012	78,05	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 3.644	2012	78,05	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 3.644	2012	78,05	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 3.644	2012	78,05	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 3.644	2012	78,05	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 3.644	2012	78,05	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19

1-sep-12	30-sep-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 3.513	2012	78,05	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 1.482.000	30	\$ 1.482.000	\$ 3.429	2012	78,05	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 1.482.000	30	\$ 1.482.000	\$ 3.429	2012	78,05	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 1.334.000	30	\$ 1.334.000	\$ 3.087	2012	78,05	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 1.482.000	30	\$ 1.482.000	\$ 3.429	2012	78,05	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 1.482.000	30	\$ 1.482.000	\$ 3.429	2012	78,05	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2012	78,05	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 1.364	2012	78,05	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 1.364	2012	78,05	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 1.364	2012	78,05	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 1.364	2012	78,05	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 1.364	2012	78,05	2012	78,05

TOTAL DIAS	12964
TOTAL SEMANAS	1852,00

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 1.597.304,90
Semanas Cotizadas	1.852,00
Tasa de reemplazo	90,00%
Valor pensión	\$ 1.437.574

ANEXO 2. ÚLTIMOS 10 AÑOS

F. INICIAL	1-nov-03	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	30-nov-13		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-nov-03	30-nov-03	\$ 1.274.000	30	\$ 1.995.311	\$ 16.628	2012	78,05	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 1.274.000	30	\$ 1.995.311	\$ 16.628	2012	78,05	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 1.338.112	30	\$ 1.967.989	\$ 16.400	2012	78,05	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 16.399	2012	78,05	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 1.338.112	30	\$ 1.967.989	\$ 16.400	2012	78,05	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 16.399	2012	78,05	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 16.399	2012	78,05	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 16.399	2012	78,05	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 16.399	2012	78,05	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 16.399	2012	78,05	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 16.399	2012	78,05	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 16.399	2012	78,05	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 16.399	2012	78,05	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 1.338.000	30	\$ 1.967.825	\$ 16.399	2012	78,05	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 1.338.000	30	\$ 1.865.281	\$ 15.544	2012	78,05	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 16.404	2012	78,05	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 16.404	2012	78,05	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 16.404	2012	78,05	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 16.404	2012	78,05	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 16.404	2012	78,05	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 16.404	2012	78,05	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 16.404	2012	78,05	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 16.404	2012	78,05	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 16.404	2012	78,05	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 16.404	2012	78,05	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 1.412.000	30	\$ 1.968.443	\$ 16.404	2012	78,05	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70

1-sep-06	30-sep-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 1.482.000	30	\$ 1.970.366	\$ 16.420	2012	78,05	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 15.716	2012	78,05	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 15.716	2012	78,05	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 15.716	2012	78,05	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 15.716	2012	78,05	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 15.716	2012	78,05	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 15.716	2012	78,05	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 15.716	2012	78,05	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 15.716	2012	78,05	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 1.038.000	30	\$ 1.320.905	\$ 11.008	2012	78,05	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 15.716	2012	78,05	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 15.716	2012	78,05	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 1.482.000	30	\$ 1.885.916	\$ 15.716	2012	78,05	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 14.869	2012	78,05	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 1.482.292	30	\$ 1.784.668	\$ 14.872	2012	78,05	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 1.482.292	30	\$ 1.784.668	\$ 14.872	2012	78,05	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 14.869	2012	78,05	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 14.869	2012	78,05	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 14.869	2012	78,05	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 14.869	2012	78,05	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 14.869	2012	78,05	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 14.869	2012	78,05	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 14.869	2012	78,05	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 14.869	2012	78,05	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 1.482.000	30	\$ 1.784.317	\$ 14.869	2012	78,05	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 1.482.000	30	\$ 1.657.135	\$ 13.809	2012	78,05	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20

1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 1.482.000	30	\$ 1.624.613	\$ 13.538	2012	78,05	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.976.000	30	\$ 2.099.569	\$ 17.496	2012	78,05	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 13.122	2012	78,05	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 13.122	2012	78,05	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 13.122	2012	78,05	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 13.122	2012	78,05	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 13.122	2012	78,05	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 13.122	2012	78,05	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 13.122	2012	78,05	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 13.122	2012	78,05	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 13.122	2012	78,05	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 13.122	2012	78,05	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 1.482.000	30	\$ 1.574.677	\$ 13.122	2012	78,05	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 1.482.000	30	\$ 1.518.092	\$ 12.651	2012	78,05	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 1.482.000	30	\$ 1.482.000	\$ 12.350	2012	78,05	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 1.482.000	30	\$ 1.482.000	\$ 12.350	2012	78,05	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 1.334.000	30	\$ 1.334.000	\$ 11.117	2012	78,05	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 1.482.000	30	\$ 1.482.000	\$ 12.350	2012	78,05	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 1.482.000	30	\$ 1.482.000	\$ 12.350	2012	78,05	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 0		\$ 0	\$ 0	2012	78,05	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 4.913	2012	78,05	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 4.913	2012	78,05	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 4.913	2012	78,05	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 4.913	2012	78,05	2012	78,05

1-nov-13	30-nov-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 4.913	2012	78,05	2012	78,05
----------	-----------	------------	----	------------	----------	------	-------	------	-------

Últimos 10 años laborados	
TOTAL DÍAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 1.712.287,34
Semanas Cotizadas	1.852,00
Tasa de reemplazo	90,00%
Valor pensión	\$ 1.541.059